**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-16 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-12/20 в отношении адвоката**

**З(С).Г.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

30.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.В. в отношении адвоката З(С).Г.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после расторжения заявителем соглашения от 14.10.2020г. не возвращает полученное вознаграждение.

30.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3675 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

11.01.2021г. от заявителя поступили дополнительные документы.

26.01.2021г. в АПМО поступило заявление С.Н.В. об отзыве жалобы.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З(С).Г.А. вследствие отзыва заявителем С.Н.В. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

Споры об установлении характера и размеров взаимных гражданско-правовых обязательств, связанных с расторжением соглашения об оказании юридической помощи, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З(С).Г.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов